

„Ötvöskónyi Község csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése II.”

A bírálóbizottsági ülés

- helyszíne: Ötvöskónyi Község Önkormányzata (7511 Ötvöskónyi Fő utca 51.)
- időpontja: 2026. március 13. napja 16:00 óra

Jelen vannak a Bírálóbizottság alábbi tagjai:

- Tóth Anita pénzügyi szakértelem
- Varjas András tárgya szerinti szakértelem
- dr. Kovács Péter Balázs, közbeszerzési szakértelem
- dr. Varga Katalin, jogi szakértelem

### I. Előzmények

Ötvöskónyi Község Önkormányzata (7511 Ötvöskónyi Fő utca 51.) ajánlatkérő 2025. december 11. napján feladott és 2025. december 12. napján megjelent hirdetményel (Kf-19964/2025.) „Ötvöskónyi Község csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése II.” elnevezésű, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján megindított, 117. § (1) bekezdése szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, nemzeti értékhatárt elérő, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

### II. Bontás

A 2026. január 09. napja 11:00 órai ajánlattételi határidőig 5 darab ajánlat került benyújtásra.

### III. Döntés tárgyalásról

Ajánlatkérő bíráló bizottsági 2026. március 13. napján 10:00 órakor megtartott ülésén megállapította, hogy a Kbt. 87. § (6) bek. szerinti lehetőséggel élni kíván a jelen eljárásban és tárgyalás tartása nélkül a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével folytatja az eljárást, erről pedig az ajánlattevőket haladéktalanul értesíti.

Az erre vonatkozó értesítést az ajánlatkérő képviselőjében eljáró bonyolító 2026. március 13. napján az EKR rendszeren keresztül megküldte az ajánlattevőknek.

### IV. Bírálat a Kbt. 81. § (4)-(5) bek. előtt

Ajánlatkérő 2026. január 20. napján aránytalanul alacsony árindoklás kérést küldött ki a Radák Kft. részére, 2026. január 23. napja 14:00 órai határidővel. Az ajánlattevő az árindoklást nem nyújtotta be.

A bíráló bizottság megállapítja, hogy:

- a Radák Kft. aránytalanul alacsony árindoklást nem nyújtott be, ezért nem állapítható meg, hogy a megajánlott vállalási aránytalanannak minősül-e vagy sem, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerint érvénytelen, mert az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bíráló bizottság javasolja, hogy az érvénytelenség az eljárás eredményéről szóló összegezésben kerüljön kihirdetésre, de az értékelésnél az ajánlatkérő ajánlata ne kerüljön számításba.

- az aquaREKO Kft. nem csatolt szakmai ajánlatot. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) További információk pont 13. alpontjában az alábbiakat írta elő. „Ajánlatkérő a szakmai ajánlat teljes hiányára, illetve a fentiekben jelzett 1)-4) pontokban felsorolt részelemek valamelyikének teljes hiányára (pl nem csatolt szervezeti tervet) vonatkozóan nem rendel el hiánypótlást, annak teljes hiánya esetén az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.” Ajánlatkérő megállapította, hogy az aquaREKO Kft. ajánlattevő nem csatolt szakmai ajánlatot, az ajánlatból a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzott, így az aquaREKO Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerint érvénytelen, mert az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bíráló bizottság javasolja, hogy az érvénytelenség az eljárás eredményéről szóló összegezésben kerüljön kihirdetésre, de az értékelésnél az ajánlatkérő ajánlata ne kerüljön számításba.

A bíráló bizottság műszaki tagja kijelenti, hogy az ajánlatok számítási hibát nem tartalmaznak, az árazott költségvetéssel nagyfokú hasonlóságot nem mutatnak, a megfelelő költségvetések kerültek beárazásra és azok módosítására vagy megváltoztatására nem került sor az ajánlattevők által. Továbbá, hogy az ajánlatok további aránytalanul alacsony árat nem tartalmaznak.

## V. Értékelés

Ajánlatkérő a felhívás 2.1.4. pont 11. alpontjában előírta, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Ajánlatkérő a beérkezett dokumentumokat az eljárást megindító felhívás hivatkozott pontjával összhangban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján értékelte az alábbiak szerint:

Az elbírálás részszerpontjai	A részszerpontok súlyszerám	1. Az ajánlattevő neve: Novics és Társa Közmuépítő Kft.		2. Az ajánlattevő neve: JANTA-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		3. Az ajánlattevő neve: Kaposvölgyi Vízitársulat	
		Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám (0-100)	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
1. Teljes nettó vállalkozói díj	70	95,13	6659,10	100,00	7000,00	62,70	4389,00
2. Többlet jótállási idő	10	100,00	1000,00	100,00	1000,00	100,00	1000,00
3. Az M1.1 alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata	5	100,00	500,00	100,00	500,00	100,00	500,00
4. Az M1.2 alkalmassági követelményre bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata	5	100,00	500,00	100,00	500,00	100,00	500,00
5. A kivitelezés során keletkezett bontási hulladék helyben történő hasznosításának aránya %-ban (min. 0% – max. 50%)	4	100,00	400,00	0	0	0	0
6. Kedvező környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya %-ban a kivitelezés időtartama alatt	4	100,00	400,00	100,00	400,00	0	0
7. szakmai ajánlat – szervezési terv	2	100,00	200,00	100,00	200,00	100,00	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összgege ajánlattevőnként:		9 659,10		9 600,00		6 589,00	

A fentiek alapján megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányt benyújtó ajánlatot a Novics és Társa Közmuépítő Kft. tette, amely ajánlattevő ajánlata megfelel az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékének.

Ajánlatkérő ezt követően a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a Novics és Társa Közmuépítő Kft. vonatkozásában végzi el a bírálatot.

## VI. Bírálát

A bíráló bizottság megállapította, hogy a Novics és Társa Közmuépítő Kft. ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, továbbá aránytalanul alacsony árindoklás kérés nem szükséges, az ajánlat megfelel ajánlati, ajánlattételi vagy a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát megfelelően igazolta és nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

## VII. Összeférhetetlenségi nyilatkozatok

Alulírott bíráló bizottsági tagok kijelentjük, hogy velünk szemben közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-ban foglalt összeférhetlenség nem áll fenn sem az eljárás lefolytatása, sem a bírálát, sem pedig a döntési javaslat meghozatala során. A fenti közbeszerzési eljárás során tudomásunkra jutott az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük, azt kizárólag a felettes szervezet vezetőjének utasítása alapján adjuk át más személy részére. A fentiekben foglaltakat büntetőjogi felelősségünk teljes tudatában jelentjük ki.

## VIII. Döntési javaslat

A Bírálóbizottság javasolja, hogy a Döntéshozó:

1.) a tárgyi közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményessé;

2.) a Novics és Társa Közmuépítő Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényessé, tekintettel arra, hogy az megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá ajánlattevő az alkalmasságát, illetve a kizáró okok hatálya alá nem tartozását a felhívásban meghatározott módon, annak megfelelően igazolta;

3.) a Novics és Társa Közmuépítő Kft. ajánlattevőt az eljárásban nyertesként nevezze meg, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be a legjobb-ár érték arányt tartalmazó ajánlatot (nettó 25 393 207,00 Ft, összpontszám: 9 659,10), továbbá az ajánlati ár a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére figyelemmel is megfelelő;

4.) a Radák Kft.-ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, mivel ajánlattevő aránytalanul alacsony árindoklást nem nyújtott be, ezért nem állapítható meg, hogy a megajánlott vállalási aránytalanul minősül-e vagy sem, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerint érvénytelen, mert az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5.) az aquaREKO Kft. ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, mivel nem csatolt szakmai ajánlatot és így nem felel meg az eljárást megindító felhívás VI.3.4) További információk pont 13. alpontjában előírtaknak, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja szerint érvénytelen, mert az ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek tükrében kérjük Tisztelt Döntéshozót, hogy szíveskedjen a fenti javaslatokat elfogadni és döntését meghozni.

A jegyzőkönyv lezárva: 2026. március 13. 17:00 órakor

Tóth Anita

Varjas András

dr. Varga Katalin

dr. Kovács Péter Balázs

dr. Kovács Péter Balázs  
Felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszám: 00323